

**НЕКОТОРЫЕ ЧЕРТЫ ВОЕННОГО ИСКУССТВА ИНДЕЙЦЕВ
СЕВЕРОАМЕРИКАНСКИХ ПРЕРИЙ**

Торопицын И.В.

Торопицын Илья Васильевич, Астраханский государственный университет,
414056, Астрахань, Россия, ул. Татищева, 20а. Эл. почта: itoropitsyn@mail.ru

Индейские войны – неотъемлемая часть истории США. В массовом сознании давно уже сложились стереотипные представления о противостоянии коренных жителей американского Запада потоку переселенцев и золотоискателей и встававших на их защиту частей американской кавалерии. Нападения индейцев на фургоны переселенцев, стычки с солдатами и охотниками преподносятся в форме лихих кавалерийских атак. Воина-индейца часто изображают в пышном головном уборе, который мчитя и стреляет на полном скаку в противника, издавая леденящие душу вопли. Белые поселенцы, как правило, героически обороняются, а армия США решительно наступает на индейский лагерь и преследует убегающих краснокожих. На этом фоне далеко не всегда удается разглядеть тактический замысел индейцев, вставших на «тропу войны», понять, какими приемами они пользовались для борьбы, как с другими племенами, так и с белыми переселенцами на их земли и кавалерией США. Изучение данного вопроса позволяет глубже понять военное искусство и мировоззрение индейцев Северной Америки, расширить наше представление об американском фронтире.

Ключевые слова: фронтир, индейцы, кавалерия США, скауты, Литтл-Бигхорн, XIX в.

Введение

Покорение Дикого Запада является одной из ярких страниц в истории американского фронта. Немало научных исследований и литературных трудов посвящено противостоянию коренных жителей североамериканского континента белым поселенцам и армейским частям США. В ходе этих конфликтов исследователи часто проецировали свое внимание на характере вооруженных столкновений, отмечая поведение индейцев в бою.

Своеобразный итог такого рода наблюдений изложен в труде Дж.М. Уайта. Характеризуя отношение индейцев к военному делу, он указывает на то, что войны, которые они вели между собой, никогда даже отдаленно не напоминали те, которые вели белые – и американцы, и европейцы. Сравнивая методы их ведения, Дж.М. Уайт обращает внимание на то, что индейцы практически не вели крупномасштабных сражений, зато в совершенстве владели искусством внезапных нападений. С появлением лошади и огнестрельного оружия индейцы, по мнению Дж.М. Уайта, не

устояли перед искушением отказаться от своей традиционной, проверенной временем тактики ведения войны. В моду у индейцев вошли массированные, но плохо подготовленные кавалерийские атаки. В целом же у автора сложилось впечатление, что у индейцев не было военной стратегии: «они поверхностно разбирались в тактике и вели боевые действия с точки зрения военной науки весьма примитивно» (Уайт, 2006, стр. 108, 122).

Методология исследования

На протяжении большей части XX в. о тактике и приемах военного искусства североамериканских индейцев можно было судить по немногочисленным литературным и автобиографическим произведениям, изредка издававшимся в нашей стране (Шульц, 1961; Шульц, 1965; Рассказы, 1991). Авторы этих трудов отличало хорошее знание как истории американского фронта, так и жизни коренного населения Северной Америки, так как многие из них длительное время общались с участниками тех событий. Это придавало особую ценность их произведениям.

В 1990-х гг. в российском информационном поле наступает мощный прорыв. На рынке появляются переводные работы зарубежных авторов, посвященные истории различных индейских племен. В Москве и в Санкт-Петербурге начинается выпуск периодических изданий: историко-этнографического альманаха об индейцах и американском фронтире (ИКТОМИ), «Первые американцы. Индейцы Америки: прошлое и настоящее». Изданные в России в конце XX – начале XXI вв. труды признанных зарубежных специалистов по истории коренного населения Северной Америки значительно расширили источниковую базу и создали необходимые условия для анализа избранной темы.

Традиционно считается, что индейцы прерий Северной Америки воевали в конном строю. Цель настоящего исследования выявить различные приемы ведения военных действий, применявшихся индейцами как в войнах с другими племенами, так и в сражениях с белыми поселенцами и регулярными армейскими частями.

Индейская тактика нападения и обороны

Дж.М. Уайт, описывая тактику индейских войн, справедливо отметил многие ее характерные черты. Однако только ими навыки ведения военных действий у индейцев не исчерпывались. Говоря о тактических военных приемах, выработанных индейцами различных племен в междоусобных войнах, можно отметить опыт тетон-сиу по штурму укрепленных деревень племени поуни. В нападениях на земляные деревни

главную роль играли брюле, тогда как оглала предпочитали нападать на поуни, когда те выезжали на равнины для охоты на бизонов.

Как правило, сиу, врываясь в деревню, стремились нанести врагу урон в живой силе, поджигали ближайшие жилища и угоняли лошадей. Подобным образом в июне 1845 г. сиу атаковали деревню поуни, состоявшую из 60 домов. Оборонявшиеся (большинство из них собралось в доме верховного вождя) вели огонь по численно превосходящему их противнику из огнестрельного оружия через амбразуры, проделанные в жилищах. Несмотря на то, что поуни вели оборонительный бой, их потери составили около 70 человек, среди них оказалось несколько вождей (Хайд, 1996а, стр. 10-11).

Другим тактическим приемом, применявшимся племенами прерий, было сооружение различного рода укреплений, вроде защитного окопа или бруствера из камней или другого подходящего материала, достигавшего порой высоты полутора метров (по грудь). С помощью сооруженного из камней бруствера перед входом в пещеру группа северных шайенов во главе с Маленьким Стариком успешно отражала атаки военного отряда шошонов, преследовавшего их после того, как шайены угнали табун лошадей (1855 г.).

Шошоны предприняли попытки выгнать противников из их импровизированного укрепления, устроенного под навесом скалы, с помощью огня. Несколько шайенов не выдержали осады и попытались принять открытый бой, но были легко убиты. Однако несколько воинов (Маленький Старик, Сорока и Воющий Волк) не отказались от борьбы, и шошоны, потеряв еще одного из своих воинов, отступили, удовлетворившись возвратом угнанного табуна и гибелью шестерых шайенов (Сражения, 1996, стр. 43-47).

В другом случае (около 1870 г.) военный отряд шошонов, обнаружив, что шайены выследили их, также соорудили бруствер из камней для обороны (Сражения, 1996, стр. 63-64). Вождь племени кроу Много Подвигов упоминает о сооружении индейцами пикуни (черноногие. – И.Т.) в битве на ручье Свитграсс защитного бруствера из деревьев ивы, который помог им отбить несколько атак кроу (Линдермэн, 1996, стр. 161).

Использование окопов для обороны также было одним из распространенных тактических приемов индейцев прерий. Дж. Б. Гриннел пишет, что в битве на Волчьем ручье (1838 г.) в то время как воины кайова защищали свой лагерь от шайенов и аропахо, женщины кайова копали углубления и делали насыпь в песчаных холмах, чтобы воины могли сражаться, если враги полностью захватят лагерь. Часть воинов кайова впоследствии воспользовалась этим укреплением (Гриннел, 1994, стр. 42-43).

С помощью вырытого ножами окопа в виде глубокой ямы восемь индейцев племени блад успешно отразили однажды все атаки целой сотни воинов кроу, выйдя невредимыми из весьма опасной ситуации. Данный факт отражен на бизоньей шкуре одного из храбрейших воинов племени блад Белого Волка (известен также под именами Белый Бизон и Одна Неделя), хранящейся в музее Гленбоу (Биографии, 1996, стр. 137). По словам вождя кроу Много Подвигов, во время одного из сражений с ними сиу отступили и окопались на вершине холма. Лишь к ночи кроу удалось выбить врагов оттуда, но при этом победа стоила им жизни многих своих воинов (Линдермэн, 1996, стр. 89).

К 1864 г. относится факт применения индейцами прерий примитивных окопных укреплений против подразделений американской армии. Во время нападения отряда полковника Чивингтона на лагерь мирных шайенов на реке Сенд Крик, индейцы, углубив ямы на берегу реки, превратили их в подобие окопов, откуда стали отстреливаться от нападающих. Бой продолжался около четырех часов, по окончании которого уцелевшие индейцы смогли уйти (Гриннель, 1994, стр. 115).

В 1876 г. во время захвата солдатами и скаутами генерала МакКензи шайенской деревни вождя Тупого Ножа индейцы также использовали для обороны как естественные укрытия (расщелины в близлежащих скалах), так и вырытые траншеи. В ходе боя американским войскам не удалось нанести противнику сколько-нибудь существенного урона в живой силе. Им пришлось довольствоваться уничтожением лагерного имущества шайенов и захватом табуна, из которого около 80 голов индейцам удалось отбить (Гриннел, 1996, стр. 74-86).

Приведенные выше примеры свидетельствуют, что племена прерий были знакомы с тактикой использования различного рода укреплений, активно применяли их для обороны, а также знали и умели штурмовать их и вести осаду.

Однако история знает немало примеров, когда солдатам американской армии и белым поселенцам удавалось отразить нападения значительно превосходивших их по численности индейцев, укрывшись за спасительными фургонами или другими укрытиями. Ярким примером подобных успешных действий является оборона группы белых охотников на бизонов в поселке Эдоуби Уоллс от многократно превосходящего их по силам отряда индейцев из племен команчей, кайова, кайова-апачей и шайенов (Гриннель, 1994, стр. 187-189).

В другом сражении, имевшем место на острове Бичер в бассейне реки Арикари в 1868 г., отряду полковника Дж. Форсайта, состоявшему из 53 гражданских скаутов (разведчиков), удалось, несмотря на серьезные потери, отбиться от многочисленных воинов шайенов. Выдержав первые

атаки, скауты смогли лучше укрепиться на острове, выкопав окопы и сделав брустверы из убитых лошадей. В результате прицельной стрельбы им удалось смертельно ранить предводителя шайенов по имени Римский Нос, что предопределило дальнейший ход сражения (Хойг, 1999, стр. 41-42).

Битва при Литтл-Бигхорн: тактические ошибки 7-го кавалерийского полка или новые тенденции в военном искусстве индейцев прерий

Кампания 1876 г. против индейцев прерий началась совсем не так, как того ожидало ее командование. Атака кавалерии из колонны генерала Дж. Крука во главе с полковником Дж. Рейнольдсом на лагерь шайенов и оглала-сиу на реке Паудер 17 марта 1876 г. не принесла желаемого успеха армии США. Изгнанные из своего лагеря индейцы не сбежали с места сражения, а вернулись и, по словам Дж. Э. Хайда, «сражались с таким воодушевлением, что войскам пришлось покинуть лагерь, не уничтожив его, как предписывали делать приказы» (Хайд, 1996б, стр. 264).

Дж. Б. Гриннел в связи с этим обратил внимание на тот факт, что во время нападения американской кавалерии на индейский лагерь на реке Паудер никто из индейцев не был убит, в то время как солдаты потеряли несколько человек (Гриннел, 1994, стр. 209). Шайены и оглала-сиу перегруппировались и бросились в контратаку на отряд полковника Рейнольдса, отступавшего вверх по реке Паудер, и отбили табун из 700 лошадей, захваченный солдатами у их лагеря. Провал этой военной операции, по утверждению Дж. Э. Хайда, вынудил генерала Крука отказаться от повторных военных операций весной 1876 г., вернув войска в форт Феттерман, который являлся станцией снабжения фортов вдоль Бозманского тракта (Хайд, 1996, стр. 264).

Битва на реке Роузбад, притока реки Йеллоустоун в Монтане, также продемонстрировала новые тенденции в индейской тактике. В частности, шайены и сиу, атаковавшие войска генерала Дж. Крука, ловко применили обходной маневр выдвинувшегося вперед отряда индейских союзников Крука, состоявшего преимущественно из индейцев кроу и шошонов, которые впоследствии заняли позицию на левом фланге линии обороны войск Крука под командованием майора А.Б. Кейна (Трехольм, Карли, 1997, стр. 295). В этой битве основной целью индейской атаки являлись не столько скауты, сколько солдаты вражеской армии. Помимо кавалерийских атак, шайены и сиу эффективно использовали в битве при Роузбаде стрельбу из укрытий, используя складки местности (Гриннел, 1994, стр. 206).

К тому времени, когда скауты смогли присоединиться к своим белым союзникам, их противники уже успели обратить в бегство спешенных кавалеристов. «Враги били солдат дубинками, сбивали их с лошадей и лишь изредка то здесь, то там раздавались ружейные выстрелы», – вспоминал вождь кроу Много Подвигов. Но пехотинцы, закрепившиеся в поросшем кустами и ивами узком глубоком ущелье, смогли удержать свою позицию до прихода помощи от своих индейских союзников (Линдермэн, 1996, стр. 120-121).

Отряд генерала Дж. Крука изрядно потрепало в этой битве. Со стороны американских войск в сражении погибло менее 10 человек, но многих ранило, кроме того, отряд потерял много лошадей и мулов (Вождь, 1996, стр. 83). Индейцам досталось также большое количество армейского вооружения и боеприпасов, сыгравших важную роль в последующей битве с 7-м кавалерийским полком.

В сражении при Литтл-Бигхорн обращает на себя внимание тот факт, что продвижение в сторону лагеря 7-го кавалерийского полка не представляло тайны для его обитателей. Разведчики сиу и шайенов отслеживали перемещения войск Дж. Крука и знали о продвижении отряда Дж. Кастера вверх по реке Роузбад. На эту армейскую колонну случайно вышла группа сиу, двигавшаяся в агентство вождя Красное Облако. Вернувшись в индейский лагерь на Литтл-Бигхорн, она сообщила о приближении солдат.

Дж. Б. Гриннел утверждает, что в лагере знали о том, что солдаты разделились на реке Рено Крик, а наиболее опытные воины даже сумели предугадать последующие маневры кавалерии США, в частности, что противник попытается атаковать верхнюю и нижнюю части селения (Гриннел, 1994, стр. 212). Отдельные воины стали готовиться к бою. Те, у кого не было в лагере лошадей, отправились за ними к своим табунам, но многим так и пришлось вступить в бой с отрядом майора М. Рино пешими. Отчасти это предопределило дальнейшую тактику индейцев, многие из которых, не имея возможности атаковать противника в конном строю, сосредоточились на поражении солдат из стрелкового оружия.

Действия отряда Рино также свидетельствуют о том, что солдаты с самого начала встретили активное сопротивление индейцев: им пришлось спешиться и открыть огонь по противнику. Данное поведение индейцев меньше всего походило на паническое бегство. Однако следует признать, что организованного отпора при атаке на лагерь кавалерии США все-таки оказано не было. Большинство индейцев, по крайней мере, на первоначальном этапе сражения вступало в бой спонтанно, без какой бы то ни было тактической задумки со стороны Сидящего Быка, Бешеного Коня и других вождей и военных лидеров сиу и шайенов.

Нельзя не отметить и того факта, что нападение солдат на огромный лагерь явилось полной неожиданностью для части его обитателей. Беспечность и самонадеянность сиу и их союзников шайенов нередко играли на руку их противникам. Вождь кроу Много Подвигов вспоминал, что пришел к этому выводу очутившись среди лагеря своих врагов во время набега на объединенный лагерь сиу и шайенов на Гусином Ручье. «Сиу были не одни, и это, вероятно, сделало их глупее, – подчеркнул он, – они поверили, что никакие враги не осмелятся напасть на них» (Линдермэн, 1996, стр. 92). Подобное чувство уверенности от осознания своей силы испытывали многие воины индейского лагеря на Литтл-Бигхорн.

Тем не менее, при атаке М. Рино на верхнюю часть стойбища индейцы с самого начала стали действовать вопреки устоявшимся о них представлениям. Они не отступили перед атакующим их противником, а навязали встречный бой.

Учитывая тот факт, что никто из людей, сражавшихся непосредственно под командованием Кастера в тот день, не выжил, мы можем лишь предполагать о том, как действовал подполковник в сражении на Литтл-Бигхорн. Показания индейцев, собранные Дж. Б. Гриннелом, свидетельствуют, что нападение солдат (отряд Рино) на селение вызвало отток оттуда небоеспособной части населения (женщин, детей и стариков), которые пересекли реку в поисках убежища, где они столкнулись с другой частью солдат 7-го кавполка и повернули обратно в лагерь. Часть кавалеристов стала преследовать бегущую толпу, но была остановлена беглым огнем со стороны индейского лагеря.

В историографии, посвященной данной кампании, неоднократно высказывалась версия, что приостановление атаки на лагерь было вызвано подозрением, возникшим у Кастера, что его людей пытаются заманить в ловушку с помощью отряда-приманки. Однако хорошо известно, что, воюя с армией, индейцы северных равнин не использовали своих женщин, детей и стариков в этой роли. Стрельба нескольких индейцев по подходящей колонне Кастера, наоборот, более подходила на попытку группы воинов задержать атаку на лагерь, чтобы дать возможность укрыться женщинам и детям.

Если допустить, что Кастер остановил продвижение своих сил ввиду угрозы попасть в расставленную ему ловушку, то необходимо найти объяснение факту рассредоточения им оставшихся у него после разделения полка сил на площади в 250 акров вместо того, чтобы сконцентрировать их в единый ударный кулак.

Кастер не мог не знать о величине индейского селения на реке Литтл-Бигхорн, которое он намеревался захватить. Скауты предупреждали

командира 7 кавполка о том, что там разбит очень большой лагерь. Тем не менее, Кастер принял решение атаковать враждебных индейцев, несмотря на их внушительную численность. Следовательно, он был готов встретиться с численно превосходящим противником.

Очевидно, также, что Кастер знал методы ведения боя индейцев, которые, как правило, при решительной атаке на их лагерь стремились отступить, а не сражаться среди своих жилищ. В 1868 г. во время атаки 7-ым кавполком шайенского лагеря на реке Уашита Кастеру без труда удалось рассеять жителей стойбища вождя Черный Котел. По всей видимости, исходя из своего опыта, Кастер сделал расчет на ту же модель поведения индейцев, и сам рассчитывал заманить их в ловушку. Для этого отряд Рино выделен был для нападения на лагерь с одного конца селения. Кастер ожидал, что индейцы отступят, в то время как сам он с основными силами намеревался ударить им в тыл, вызвав тем самым еще большую панику в рядах противника. Отряд Ф. Бентина, продвигаясь параллельно Литтл-Бигхорн, должен был вступить в селение в центральной части для усиления атаки на лагерь в случае сопротивления индейцев. Отряд Бентина был необходим также на тот случай, если бы индейцы под давлением Кастера решили бы прорваться через отряд Рино и уйти на противоположный от лагеря берег Литтл-Бигхорн.

Однако данный план не удался ввиду того, что индейцы не поддались панике, а перешли к активным атакующим действиям, к чему кавалеристы Кастера не были готовы.

В связи с этим стоит обратиться к работе американского археолога Ричарда Аллана Фокса «Археология, История и Последняя Битва Кастера» (Крах, 1996, стр. 87-91), которая проливает свет на события битвы при Литтл-Бигхорн. Археологические находки на месте сражения, собранные группой, которой руководил Р.А. Фокс, показывают, что люди Кастера использовали наступательную, а не оборонительную тактику, когда потерпели серию катастрофических тактических разделений на части. Сначала под огнем индейцев, стрелявших по солдатам из магазинных винтовок из-за ближайшего хребта, распалась рота «С». Это поставило в тяжелое положение роту «L», прикрывавшую роту «С» с возвышенности, располагавшейся в 600 метрах от ложины, которую та попыталась очистить от индейцев.

После того, как рота «L» была рассеяна огнем противника (археологи предположили, что лишь несколькими выжившим из ее состава удалось соединиться с ротой «I», которая находилась всего в 400 метрах от нее), атака индейцев была сконцентрирована на этом участке боя – и вновь, утверждают археологи, она заключалась в основном в выстрелах из укрытий, а не в ближнем бою.

В распоряжение сил Кастера на возвышенность, получившую впоследствии название Холм Последней Надежды, по мнению Р.А. Фокса, пробилось не более 20 солдат из рот «L» и «I». Оказавшись в критическом положении, Кастер послал пятерых кавалеристов за помощью и предпринял попытку отвлечь индейцев маневром 40 солдат из роты «E» в направлении каньона, называемого Глубокая Лощина, но обе попытки не увенчались успехом. Индейцы стали осаждать оставшихся с Кастером людей (не более 60 человек), которые отстреливались, укрываясь за тушами убитых животных. В итоге все солдаты были перебиты. Археологи пришли к выводу, что «скорее всего там не было рукопашной схватки, и определенно, – славной последней битвы» (Крах, 1996, стр. 91). Дж. Б. Гриннел также утверждает, что «индейцы перебили солдат, обстреливая их из-за холмов, а финальную атаку они предприняли, когда все солдаты на холме попадали» (Гриннел, 1994, стр. 217).

Свидетельства, собранные Дж. Б. Гриннелом, показывают, что индейцы к этому времени уже успели по достоинству оценить преимущества огнестрельного оружия перед своими традиционными видами. Так, в сражении на реке Арикари (1868 г.) шайенам удалось нанести наибольший ущерб отряду полковника Дж. Форсайта именно из огнестрельного оружия. Во время круговой атаки на остров индейские снайперы поливали пулями укрепления, за которыми укрылись скауты, в результате чего отряд понес тяжелые потери среди офицерского состава. Были ранены его командир полковник Дж. Форсайт и его заместитель лейтенант Ф. Бичер, а также хирург Дж. Муерс (Хойг, 1999, стр. 41-42).

В начале боя с Кастером разнообразное огнестрельное оружие имелось не менее чем у половины из противостоящих ему индейцев. К этому времени их арсенал пополнился карабинами, взятыми в бою с войсками генерала Дж. Крука. В день битвы при Литтл-Бигхорн в качестве военных трофеев им также досталось вооружение разбитого отряда майора М. Рино, остатки которого индейцы не стали преследовать на противоположном берегу реки, а повернули назад, чтобы посмотреть, кто из их людей погиб и пограбить убитых солдат.

Огнестрельное оружие, как известно, представляло большую ценность для индейцев. Как только им стало известно о приближении нового противника, все воины помчались ему на встречу. «В этот день они постоянно захватывали новые ружья, а седельные сумки пойманных лошадей были полны боеприпасов, – пишет Дж. Б. Гриннел. – Белый Бизон сказал, что если бы не это, индейцы не смогли бы перебить солдат так быстро» (Гриннел, 1994, стр. 213-215).

К вопросу о дисциплине и доблести применительно к индейской военной тактике

Исследования и мемуары свидетельствуют, что очень часто из-за чрезмерного желания отличиться в бою наиболее разгоряченные предстоящей схваткой индейские воины, несмотря на предпринятые меры предосторожности, срывали планы руководителей военных отрядов.

Например, в 1865 г. объединенный военный отряд, состоявший из воинов трех союзных племен: сиу, шайенов и арапахо намеревался уничтожить гарнизон небольшого Форта Ранкин, располагавшегося в миле от городка Джулесбург. Индейцы применили свою излюбленную военную тактику с заманиванием противника в засаду с помощью отряда-приманки. Когда часть кавалеристов 7-го Айовского полка вышла из Форта Ранкин и стала преследовать отступавших индейцев, группа молодых воинов, находившаяся в засаде вместе с основными силами (около 1000 воинов), прорвала линию оцепления, состоявшего из членов воинских обществ, и выскочила навстречу неприятелю, который еще не успел приблизиться на близкое расстояние.

Таким образом, план индейцев провалился и был дан сигнал к общей атаке, которая, хотя и завершилась уничтожением почти половины отряда американских кавалеристов, не привела к его полному разгрому (Гриннель, 1994, стр. 123).

В другом эпизоде горячность нескольких молодых воинов чуть не сорвала план индейцев брюле-сиу, намеревавшихся бежать к своим соотечественникам, перебив охрану, при переводе солдатами их лагеря от Форта Ларами в Форт Керни, штат Небраска. Утром на одной из стоянок индейские воины, спрятав под одеждой немногочисленное оружие, выстроились перед лагерем для традиционной переклички, которую ехала проводить команда сопровождавших лагерь солдат. Другая группа солдат отправилась в путь несколько раньше с обозом. Но группа молодежи, не дожидаясь сигнала, напала на офицера конвойной команды, намного опередившего своих подчиненных.

После гибели своего командира солдаты уклонились от боя, и это дало возможность индейскому лагерю бежать, но, вступив солдаты в бой, шансов у индейских воинов было бы не много, учитывая разницу в вооружении противостоявших сторон (Гриннель, 1994, стр. 153).

Данные примеры достаточно красноречиво характеризуют индейцев, воинская дисциплина которых, особенно у молодежи, не всегда была на должном уровне.

Следует также отметить, что желание заслужить воинские почести оказывалось у индейцев подчас сильнее чувства предосторожности. Так, в 1868 г. в битве на реке Уашита с 7-ым кавалерийским полком многие

шайены, арапахо, кайова и кайова-апачи при атаке на окруженный ими отряд майора Эллиота предпочли сразиться с солдатами в ближнем бою. При этом бросившиеся в рукопашную воины чуть было не растоптали своих более старших и благоразумных соплеменников, которые незаметно подбирались к солдатам вверх по оврагу с тем, чтобы расстрелять их в упор.

Подобное поведение объясняется простым стремлением индейцев отличиться в бою и заслужить как можно больше славы. Дж. Б. Гриннел пишет, что во время разгрома отряда Эллиота его участники насчитали много «ку» и впоследствии индейцы из разных племен долго выясняли, кто сделал первый «ку» на солдатах Эллиота (Гриннел, 1994, стр. 172-173). Известно также, что даже во время битвы на Литтл-Бигхорн воины не могли преодолеть искушения добыть «ку». Одним из отличившихся подобным образом стал шайен Желтый Нос, сделавший «ку» на солдате древком кавалерийского флага, который он захватил в бою (Гриннел, 1994, стр. 215).

Выводы

Военная тактика североамериканских индейцев в XIX в. была, отнюдь, не примитивной, как это может показаться. Они использовали различные приемы ведения военных действий в зависимости от противника, с которым сталкивались, знали, как нападать и как защищаться, используя особенности местности. Индейцы по достоинству оценили мощь огнестрельного оружия, которым активно пользовались, в том числе и во время сражений с регулярными частями американской армии.

При этом среди них было немало тех, кто не мог преодолеть традицию поведения в бою. Страстное желание заслужить похвалу за доблестное поведение («ку») заставляло многие из них забывать об осторожности как при подготовке к сражению, так и непосредственно во время него самого. Вследствие этого задуманные индейскими военными предводителями операции часто срывались из-за поведения своих соплеменников.

Библиографический список

1. Биографии знаменитых индейцев (1996). *ИКТОМИ, Историко-этнографический альманах об индейцах и американском фронтире*. М.: Зеленоградский обыватель. Вып. 1, стр. 133-138.
2. Вождь Много Подвигов, важный союзник армии США (1996). *ИКТОМИ, Историко-этнографический альманах об индейцах и*

- американском фронтире*. М. Зеленоградский обыватель. Вып. 1, стр. 79-84.
3. Гриннель Дж.Б. (1994). *Сражающиеся Чейены. 1800-1876 гг. (История, рассказанная индейцами)*. М.: Зеленоградский обыватель.
 4. Гриннел Дж.Б. (1996). Захват деревни Тупого Ножа, 1876. *ИКТОМИ, Историко-этнографический альманах об индейцах и американском фронтире*. М.: Зеленоградский обыватель. Вып. 3, стр. 69-86.
 5. Крах героического имиджа Кастера. По книге «Archeology, History, and Custer's Last Battle» by R.A. Fox (1996). *ИКТОМИ, Историко-этнографический альманах об индейцах и американском фронтире*. М. Зеленоградский обыватель. Вып. 3, стр. 87-91.
 6. Линдермэн Ф.Б. (1996). *Много Подвигов – вождь племени кроу*. М.: Зеленоградский обыватель.
 7. Рассказы об индейских войнах (1991). М.: Молодая гвардия.
 8. Сражения шайенов с шошонами, 1850-1870 (1996). *ИКТОМИ, Историко-этнографический альманах об индейцах и американском фронтире*. М.: Зеленоградский обыватель. Вып. 1, стр. 39-66.
 9. Тренхолм В., Карли М. (1997). *Шошоны: сторожевые Скалистых гор*. М.: Зеленоградский обыватель.
 10. Уайт Дж.М. (2006). *Индейцы Северной Америки. Быт, религия, культура* / Пер. с англ. С.К. Меркулова. М.: ЗАО Центрполиграф.
 11. Хайд Дж.Э. (1996а). Народ Красного Облака. *ИКТОМИ, Историко-этнографический альманах об индейцах и американском фронтире*. М.: Зеленоградский обыватель. Вып. 1, стр. 3-22.
 12. Хайд Дж.Э. (1996б). *Народ пятнистого хвоста. История брюле сиу*. М.: Зеленоградский обыватель.
 13. Хойг С. (1999). Римский Нос. *Первые американцы*. СПб. № 5, стр. 39-42.
 14. Шульц Дж.У. (1961). *Ошибка Одинокого Бизона и другие повести*. Петрозаводск: Государственное издательство Карельской АССР.
 15. Шульц Дж.У. (1965). *Моя жизнь среди индейцев*. М.: Мысль.

**SOME FEATURES OF THE ART OF WAR OF THE NORTH AMERICAN
PRAIRIE INDIANS**

Toropitsyn I.V.

Toropitsyn Ilya Vasilyevich, Astrakhan State University, 414056, Astrakhan,
Tatishchev Str., 20a. E-mail: itoropitsyn@mail.ru

American Indian wars – an integral part of U.S. history. In the mass consciousness has already formed stereotypes of the confrontation between indigenous residents of the American West lay the flow of settlers and gold diggers and stand up for their protection of the US cavalry. The attack on the Indian vans relocated-ant, clashes with soldiers and hunters are presented in the form of dashing cavalry attacks. Warrior-Indian is often portrayed as a lush headdress, who rushes in and shoots at full gallop at the enemy, uttering the chilling cries. White posse-Lenz, as a rule, heroically defended, and the U.S. army decisively comes to an Indian camp and pursues the fleeing Redskins. Against this background, not all GDSs could see the tactical plan of the Indians, embarked on the "path of war", to understand what methods they used to fight, as with other tribes and with white settlers on their land and the U.S. cavalry. The study of this question allows us to understand better the art of war and the worldview of the Indians of North America, to expand our understanding of the American frontier.

Key words: frontier, Indians, the U.S. cavalry, scouts, Little Bighorn, XIX century.

References

1. Biographies of famous Indians (1996). *IKTOMI, Historical and ethnographic anthology about the American Indians and the frontier*. Moscow: Zelenograd citizen. Vol. 1. pp. 133-138.
2. The leader of Many Feats, an important ally of the United States army (1996). *IKTOMI, Historical and ethnographic anthology about the American Indians and the frontier*. Moscow. Zelenograd citizen. Vol. 1. pp. 79-84.
3. Grinnell J.B. (1994). *Fighting Chainy. 1800-1876. (the Story told by the Indians)*. Moscow. Zelenograd citizen.
4. Grinnell. J.B. (1996). The capture of the village of Dull Knife in 1876. *IKTOMI, Historical and ethnographic anthology about the American Indians and the frontier*. Moscow: Zelenograd citizen. Vol. 3, pp. 69-86.
5. The collapse of the heroic image of Custer. According to the book "Archeology, History, and Custer's Last Battle" by R. A. Fox (1996). *IKTOMI, Historical and ethnographic almanac about indey-Zach and the American frontier*. Moscow: Zelenograd citizen. Vol. 3. pp. 87-91.
6. Linderman F.B. (1996). *A lot of Exploits – the chief of the tribe of crow*. Moscow: Zelenograd citizen.

7. Stories about the Indian wars (1991). M.: Young guard.
8. The battle with the Cheyenne Shoshone, 1850-1870 (1996). *IKTOMI, Historical and ethnographic anthology about the American Indians and the frontier*. Moscow: Zelenograd citizen. Vol. 1, pp. 39-66.
9. Trenholm V., Carley M. (1997). *Shoshone: the watchtower of the Rocky mountains*. Moscow: Zelenograd citizen.
10. White J.M. (2006). *The Indians Of North America. Life, religion, culture* / Per. from English. S. K. Merkulova. Moscow: ZAO Tsentrpoligraf.
11. Hyde G.U. (1996a). The People Of Red Cloud. *IKTOMI, Historical and ethnographic anthology about the American Indians and the frontier*. Moscow: Zelenograd citizen. Vol. 1, pp. 3-22.
12. Hyde G.U. (1996). *The people of spotted tail. The history of the Brule Sioux*. Moscow: Zelenograd citizen.
13. Haig S. (1999). Roman Nose. *The first Americans*. Saint-Petersburg. No. 5, pp. 39-42.
14. Schultz J.W. (1961). *Error Lone Bison and other stories*. Petrozavodsk: Th-state publishing house of the Karelian ASSR.
15. Schultz J.W. *My life among the Indians*. Moscow: Thought.