

# Cultural Memory of the North Caucasian Communities in the Conditions of the Risk-Generating Ethnopolitical Situation

---

**Viktor A. Avksentev<sup>1</sup>, Galina D. Gritsenko<sup>2</sup>,  
 Svetlana Y. Ivanova<sup>3</sup> & Marina M. Shulga<sup>4</sup>**

Federal Research Centre The Southern Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences.  
 Rostov-on-Don, Russia

## Abstract

---

The ethnopolitical situation in the North Caucasian communities is characterized by instability, which is caused not only by the socio-economic situation in the region, but also by socio-cultural processes. Recently, in the socio-cultural life of the region, the issues of the memory of history have been actualized in connection with the spread of various cultural meanings manifested in cultural memory, aimed at preserving and reproducing the integrity of the sociocultural organism, and historical memory, which is an ideological reflection of social reality, framed by political interests of ethnic entrepreneurs. The aim of the study is to determine which mechanisms of the reproduction of socio-cultural practices, namely, cultural memory and / or historical memory – prevail in the North Caucasian communities. The study revealed the dominance of historical memory as a factor in the dynamics of socio-cultural processes. This results in the formation by each ethno-nation of its “own” historical memory, the use of which leads to an increase of risks for the stability of ethnopolitical situation in the North Caucasus. The conclusion is made about the importance of activating the mechanisms of consolidation in the socio-cultural practice of the North Caucasian communities, and strengthening peace and cooperation between people of different ethnic and religious identity. This can be facilitated by the reorientation of the historical consciousness of the inhabitants of the North Caucasus region from historical to cultural memory.

## Keywords

---

Cultural Memory; Historical Memory; Ethnopolitical Situation; North Caucasian Community; Risks; Community Integrity; Sociocultural Practice



This work is licensed under a [Creative Commons “Attribution” 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

---

1 Email: [avksentiev\[at\]rambler.ru](mailto:avksentiev[at]rambler.ru)  
 2 Email: [dissovet\[at\]rambler.ru](mailto:dissovet[at]rambler.ru)  
 3 Email: [isu-socf\[at\]yandex.ru](mailto:isu-socf[at]yandex.ru)  
 4 Email: [shulgamm\[at\]mail.ru](mailto:shulgamm[at]mail.ru)



## Культурная память северокавказских сообществ в условиях рискогенности этнополитической ситуации

Авксентьев Виктор Анатольевич<sup>1</sup>, Гриценко Галина Дмитриевна<sup>2</sup>,  
Иванова Светлана Юрьевна<sup>3</sup>, Шульга Марина Михайловна<sup>4</sup>

Федеральный исследовательский центр Южный научный центр РАН.  
Ростов-на-Дону, Россия

### Аннотация

Этнополитическая ситуация в северокавказских сообществах характеризуется нестабильностью, что обусловливается не только социально-экономическим положением региона, но и социокультурными процессами. В последнее время в социокультурной жизни региона актуализировались вопросы памяти истории в связи с распространением различных культурных смыслов, проявляющихся в культурной памяти, направленной на сохранение и воспроизводство социокультурным организмом своей целостности, и исторической памяти, являющейся идеологическим отражением социальной действительности и опосредованной политическими интересами этнических антрепренеров. Цель исследования – определить, какие механизмы – культурная память и/или историческая память – преобладают в северокавказских сообществах. В ходе исследования было установлено доминирование исторической памяти как фактора динамики социокультурных процессов. Это ведет к формированию каждым народом-этносом собственной, «своей» исторической памяти, использование которой усиливает рискогенность этнополитической ситуации на Северном Кавказе. Сделан вывод о важности активизации в социокультурной практике северокавказских сообществ механизмов их консолидации, укрепления мира и сотрудничества между людьми разной этнической и конфессиональной принадлежности. Этому может способствовать переориентация исторического сознания жителей северокавказского региона с исторической на культурную память.

### Ключевые слова

культурная память; историческая память; этнополитическая ситуация; северокавказское сообщество; рискогенность; целостность сообщества; социокультурная практика



Это произведение доступно по [лицензии Creative Commons “Attribution” \(«Атрибуция»\) 4.0 Всемирная](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

1 Email: [avksentiev\[at\]rambler.ru](mailto:avksentiev[at]rambler.ru)

2 Email: [dissovet\[at\]rambler.ru](mailto:dissovet[at]rambler.ru)

3 Email: [isu-socf\[at\]yandex.ru](mailto:isu-socf[at]yandex.ru)

4 Email: [shulgamm\[at\]mail.ru](mailto:shulgamm[at]mail.ru)

## **Введение. Рискогенность современного общества**

Характерной особенностью современного мира становится небывалая динамичность и изменчивость, а важнейшей чертой общества – «сконструированные неопределенности» (Beck, 1999, p. 146), события с неопределенными последствиями (Яницкий, 2003а). Вызвано это растущей «негерметичностью» современного социума, расшатыванием системы «координат, в которой протекали жизнь и мышление в эпоху индустриальной модернизации – оси пола, семьи и профессии, вера в науку и прогресс» (Beck, 1992, p. 15). По мнению рискологов, следствием угрожающей мощи модернизации в условиях глобализации становится не просто неопределенность, но риски (Short, 1984), порождаемые «индустриальными, то есть технико-экономическими решениями и соображениями полезности» (Beck, 1992, p. 45). Современные риски при этом есть результат «нормальных процессов <...> общества» (Luhmann, 1993, p. VIII, IX), «мирного» порождения (производства) в центрах рациональности и процветания, с благословения и при гарантиях закона и социального порядка» (Beck, 1992, p. 98), что позволяет любое современное общество рассматривать как рискогенное (Луман, 1994), или общество риска.

В то же время есть отдельные регионы, отличительной характеристикой которых является политическая, или этнополитическая, нестабильность, обусловленная рискогенностью не столько технико-экономических решений, сколько политической полезности, целесообразности (Яницкий, 2003b, с. 12-13).

К таким регионам России относится Северный Кавказ (Avksent'ev & etc., 2020, p. 115-128). Несмотря на уход в последнее время проблематики Северного Кавказа с первых страниц изданий как не самой злободневной темы, уступившей место внешнеполитическим отношениям с США и странами Евросоюза (Тарчокова, 2019; Сафранчук, 2021), социально-политическим событиям на Украине и вокруг Крыма (Кирсанова, 2016; Власов, 2020), вопросы развития северокавказских сообществ остаются в сфере внимания правительства Российской Федерации (Кулько, 2021). Это обусловлено многими обстоятельствами, в том числе и тем, что «реализуемая в последние годы программа социально-экономического развития этого макрорегиона ... не принесла ощутимых результатов. По-прежнему достаточно много проблем, которые требуют решения, в том числе на федеральном уровне». Так охарактеризовал результаты ранее принятых технико-экономических решений на Северном Кавказе премьер-министр России М. Мишустин на совещании в июне 2021 г. (Совещание, 2021). Подтверждением рискогенности ситуации может быть существующий разрыв между Северным Кавказом и другими регионами России, который за последний год в экономике увеличился на 3%, хотя, по утверждению министра экономического развития М. Решетникова, ежегодно на развитие Северного Кавказа из федеральной казны выделяются сотни



миллиардов рублей, в прошлом (2020 – прим. авторов) году сумма была рекордная – более 480 миллиардов рублей» (Кривякина, 2021).

Трудности в развитии социально-экономической сферы Северного Кавказа осложняются сохраняющейся концентрацией рисков в этнополитической ситуации, формируемых многими факторами (Авксентьев, Гриценко, 2018а). В настоящей статье делается попытка проанализировать социокультурные практики северокавказских сообществ в контексте общества риска и уточнить, какие механизмы их воспроизводства преобладают: механизмы стабилизации этнополитической ситуации или механизмы порождения рисковенных факторов (Авксентьев, Гриценко, 2018b). Именно факторы риска поддерживают социокультурный раскол на Юге России, который дает основание некоторым авторам утверждать, что «в настоящее время наблюдается медленное, но уверенное, цивилизационное отчуждение Северного Кавказа от России» (Литвинов & Журавель, 2018, с. 62). Такая точка зрения, на наш взгляд, является чрезмерной, однако сложившаяся социокультурная ситуация может быть охарактеризована как социокультурный фронт, понимаемый как

«пограничная зона между двумя социокультурными пространствами, обусловленная взаимопроникновением аксиологических элементов обоих пространств <...> Пространство фронта является ментальным, в большей степени оно детерминировано самой социокультурностью. Фронт есть зона неустойчивости, обусловленная неустойчивостью и размытостью аксиологического «фундамента» данной зоны... Это перекресток, место встречи разных культурных смыслов» (Шакирова, 2020, с. 129).

### **Культурная и историческая память: теоретический дискурс**

Именно встреча различных культурных смыслов в северокавказских сообществах предполагает наличие разных механизмов воспроизводства социокультурных практик, которыми могут выступать культурная память и / или историческая память. В связи с этим возникает необходимость осмысления соотношения роли этих феноменов в развитии современных поликультурных сообществ.

Понятие «культурная память» в философской и культурологической литературе используется сравнительно недавно. Впервые оно было обосновано в работах Яна Ассмана (Assmann, 1992) и Алейды Ассман (Assmann, 1999). Согласно их концепции, культурная память есть «общее понятие, применяемое для обозначения всех знаний, которые определяют действия и переживания людей в специфическом пространстве интерактивных действий какого-либо общества, которые используются многократно от поколения к поколению как средство обучения и тренировки (воспитания)» (Assmann, 1988).

Для детализации предложенного Ассманами обобщенного понятия культурной памяти современные философы, например Т.Э. Рагозина, обратились к культурно-философскому наследию Ю. Лотмана по семиотике

культуры (Лотман, 2000; Лотман, 1992). В результате удалось очертить «портрет» феномена культурной памяти:

*«Будучи социальной по своей природе и надындивидуальной по форме своего бытия, функционируя в качестве негенетического механизма отбора, сохранения и передачи социально значимого опыта, культурная память выступает как способ сохранения прошлого в настоящем и, следовательно – как условие преемственности исторического процесса и единства человеческого рода» (Рагозина, 2017b, с. 45).*

При этом культурная память как способ сохранения прошлого в настоящем предполагает постоянную актуализацию прошлого в настоящем,

*«постоянное присутствие – сознательно и бессознательно – в синхронном срезе культуры глубинных, порой весьма архаических, её состояний, активный диалог культуры настоящего с разнообразными структурами <...>, принадлежащими прошлому» (Лотман, 2000, с. 615).*

Следует обратить внимание, что, согласно Ю. Лотману, именно в культурной памяти всегда «работающим оказывается не только последний временной срез, но и вся толща культуры значительной глубины» (Лотман, 2000, с. 616).

Развивая представления о культурной памяти как одной из разновидностей коллективной памяти, ориентированной на сохранение, закрепление и воспроизводство определенного набора сущностных и существенных черт, присущих каждому конкретному обществу, без которых невозможно развитие этого общества, современные исследователи склонны рассматривать культурную память как философское понятие, выражающее имманентное свойство общества, состоящее в его способности сохранять себя во всех своих модификациях, воспроизводя условия своего собственного существования на всех этапах развития (Рагозина, 2017a, с. 14). Так как культурная память – свойство целостности развивающегося во времени социокультурного организма, то она есть не только и не столько

*«представления и образы предметной и духовной культуры, правила реализации всех видов социальных практик – от привычки сидеть за столом <...> до грамматических правил построения фразы в соответствии с нормами языка», сколько «объяснительный принцип, раскрывающий механизмы социального воспроизводства». (Кройтор, 2010, с. 105).*

Поскольку механизмы социального воспроизводства базируются на единстве противоположных категориальных характеристик (*развитие – устойчивость, изменчивость – преемственность*) социально-исторического процесса (Рагозина, 2017b, с. 14),

*«прошедшее не уничтожается и не уходит в небытие, а, подвергаясь отбору и сложному кодированию, переходит на хранение, с тем чтобы при определённых условиях вновь заявить о себе» (Лотман, 2000, с. 615).*



При этом, когда «прошлое» вновь заявляет о себе, могут утверждаться «нужные» традиции в качестве официальной памяти общества, то есть, как полагает П. Хаттон, памятью начинают интересоваться «как средством мобилизации политической власти» и отвергать «внутреннюю ценность традиции самой по себе» (Хаттон, 2003, с. 13). Так, в 1980-е годы в рамках очередной методологической ревизии оснований исторической науки, констатирует П. Хаттон, «и возник <...> новый жанр исторической науки. Его можно назвать историей политики коммеморации» (Хаттон, 2003, с. 36). Историография сосредоточила внимание, как утверждает П. Хаттон, на производстве образов в коммеморативных практиках (Хаттон, 2003, с. 14). Коммеморация становится приёмом своеобразной «мнемотехники», целенаправленно созданной этническими антрепренерами технологией выработки коллективной памяти, способной порождать востребованные воспоминания и за счёт этого манифестировать скрытую эмоциональную энергию этнических общностей, направляя ее в «нужное» русло. Так, инспирируется появление концепта «историческая память» как эффективного средства реформатирования исторического прошлого для придания «нужного» вектора развития настоящему.

Наряду с вхождением в научный оборот термина «историческая память» государств-наций в современном мире происходит, по мнению французского историка П. Нора, «бурный расцвет памятней меньшинств» (Нора, 2005), то есть возникновение многочисленных разнообразных форм памяти национальных меньшинств, для которых отвоение собственного прошлого стало необходимой составляющей утверждения их идентичности (Рагозина, 2017а, с. 18), что «глубоко изменило соотношение и взаимоотношения истории и памяти» (Нора, 2005).

Таким образом, по мнению ряда исследователей, существует принципиальное различие онтологического статуса понятий «культурная память» и «историческая память», обусловленное тем, что культурная память есть понятие, отражающее фундаментальное свойство культуры, состоящее в способности социокультурного организма сохранять и воспроизводить свою целостность, а историческая память есть идеологическое отражение социальной действительности, опосредованное политическими интересами (Рагозина, 2017а, с. 19).

Более того, по П. Хаттону, в современном обществе начинает преобладать историческая память, поскольку историки коммеморации с самого начала введения в научный оборот понятия «историческая память»

«<...> стремились заключить в скобки вопрос о том, что может быть аутентичным в традиции, или какой силой влияния прошлое обладает само по себе, независимо от наших сознательных попыток его восстановить» (Хаттон, 2003, с. 38).

Это означает, что сегодня у каждой этнической общности, у каждого народа, существующего в едином социокультурном пространстве, есть свое

прошлое, историческая память о котором есть «единственно истинная» картина прошлого. Это означает, что сегодня исчезает общество как целостное полиэтничное образование с общей историей-судьбой для всех проживающих в рамках этого образования этносов, народов и единой для всех памятью о ней. Это означает, что сегодня каждый народ-этнос, сосуществующий с множеством других народов-этносов в рамках единого общества, утверждает с воинствующей нетерпимостью монополию на истину только «своей» исторической памяти, подвергая резкой критике любые притязания остальных этносов на «иную», свою, трактовку прошлого. Такая «оппозиция» памяти истории неизбежно ведет к усилению рискогенности общества, росту нестабильности этнополитической ситуации.

### **Культурная / историческая память как механизмы воспроизводства социальных практик в северокавказских сообществах**

Актуализация исторической памяти, приведшая в отдельных регионах Северного Кавказа к «войне историй», резко повышает угрозы и риски достигнутой относительной стабильности. (Иванова, Шульга & Иванов, 2021). Именно с помощью таких «войн» современные этноэлиты ведут борьбу между собой за ресурсы, а в ряде сюжетов – стремятся получить преференции от федерального центра или от международного сообщества. Различные сюжеты этой борьбы разворачивались с большей или меньшей интенсивностью на протяжении всего постсоветского периода истории Северного Кавказа.

Рассмотрим несколько основных сюжетов манифестирования исторической памяти за последние годы (2018–2020), которые повлияли на состояние межэтнических отношений в северокавказском регионе.

Одним из таких «постоянных» сюжетов является тема «аланского наследия». Политические элиты Северного Кавказа в целях этноконсолидации пользуются тематикой «аланского наследия», продвигая в общество идеи преемственности и даже полной идентичности тех или иных этносов Северного Кавказа с древними аланами (Шнирельман, 2006). Возможность различного толкования «аланского наследия» является благоприятной почвой как для противоположных профессиональных позиций, так и для бытовых разногласий, которые могут перерасти в межнациональные конфликты (Страсти по Алании, 2019).

Очередное обострение «аланской проблемы» в северокавказских сообществах произошло после опубликования Указа Президента РФ от 14.10.2017 г. № 480 «О праздновании 1100-летия крещения Алании» (Указ Президента, 2017). Причиной напряженности в этнополитической сфере ряда региональных сообществ стал факт игнорирования данного юбилея со стороны официальных государственных структур республик, в которых, по мнению общественных



организаций, защищающих «аланское наследие», «исторически проживают потомки средневековых алан» (Обращение в Администрацию, 2020). А именно, в состав Оргкомитета по подготовке и проведению мероприятия не вошли представители Карачаево-Черкесской Республики, Кабардино-Балкарской Республики и Республики Ингушетия. В связи с этим Конгресс карачаевского народа, Общественный фонд «Къарачай», Совет старейшин карачаевского народа, Всемирная ассамблея карачаево-балкарского народа, Совет старейшин балкарского народа КБР, Высший Совет РОД РИ «МЕХК-КХЕЛ», Совет тейпов ингушского народа и Союз репрессированных народов России обратились в Администрацию Президента РФ со следующей просьбой:

«обязать (принудить) руководителей КЧР, КБР и Ингушетии войти в состав Оргкомитета по подготовке и проведению празднования 1100-летия крещения Алании не только из-за экономических и культурно-просветительских перспектив, но и во избежание <...> межэтнических и межконфессиональных коллизий, которые нередко порождаются недооценкой исторической памяти, в особенности в таком конфликтогенном регионе, как Северный Кавказ» (Обращение в Администрацию, 2020).

Весьма остро межэтнические противоречия, вызванные использованием исторической памяти, проявились в Кабардино-Балкарии в 2018 г. Поводом для конфликта послужил конный поход, устроенный кабардинскими активистами 18 сентября в честь 310-летия Канжальской битвы, который пролегал через балкарское селение Кенделен. Для черкесов, кабардинцев и других адыгоязычных народов эта битва является одним из символов национального героизма. Тюркские народы, включая балкарцев, негативно относятся к этому событию, считая факт сражения вымыслом. Традиция отмечать данную дату появилась в 2008 г., когда черкесские активисты на горе Канжал установили памятный знак – «воткнутый в землю кинжал, символ, который в старину означал, что данная земля завоёвана». В 2018 г. в результате отказа местных жителей пропустить участников похода через селение между ними возникли столкновения, пришлось вмешаться сотрудникам органов правопорядка. Волнения охватили несколько селений и столицу республики – г. Нальчик. В ходе массовых беспорядков было задержано более сорока человек. Конный поход, по сути, стал политической акцией, имеющей как земельно-территориальный, так и этносимволический смысл. Балкарцы восприняли его как посягательство на территориальное и историко-социальное пространство их этноса. Кабардинцы – как отстаивание своих гражданских прав: «мы можем пройти по любой улице своей республики». Данная конфликтная ситуация есть своего рода «лакмусовая бумага» реального состояния межэтнических отношений в республике и северокавказском регионе на фоне ухудшающегося уровня жизни, роста безработицы и отсутствия социальных лифтов для молодежи (Ларинцева & Черных, 2018).

Одним из новейших сюжетов «войны памяти» стал спор об этнической принадлежности первого человека, покорившего Эльбрус. В 2019 г. этот вопрос актуализировался в связи с завершением Федерацией альпинизма России проекта «Александр фон Гумбольдт. Богатство российских гор» (Федерация альпинистов, 2019), в рамках которого должны были пройти мероприятия, посвященные 190-летию первовосхождения на Эльбрус кабардинца Килара Хаширова (Информационное письмо, 2019). После официального опубликования данных намерений представители Конгресса карачаевского народа обратились к Федерации альпинизма России с просьбой отказаться от проведения конференции, поскольку это обострит этнополитическую ситуацию на Северном Кавказе и не будет способствовать укреплению мира и согласия в регионе. Основным аргументом – проводником научной экспедиции на Эльбрус Г. А. Эмануэля был карачаевец Хыйлар (Килар) Хачиров (Конгресс карачаевского народа, 2019). Более того, ситуация осложнилась выходом в свет книги кабардинского исследователя Хадиса Тетуева, потомка кабардинского рода Хашировых, в которой доказывалось, что первопроходцем был кабардинец Килар Хаширов (Тетуев, 2021). Рискогенный потенциал «конфликтов памяти» актуализировался в рамках «дилеммы безопасности»: стремление одних народов укрепить свой статус в истории Кавказа воспринимается другими народами как покушение на роль своего народа в истории.

Исторические споры по поводу оценки действий героев прошлого, в ходе которых монополизирована истина только «своей» исторической памяти, также служат причиной обострения межэтнических отношений. В частности, поводом для обострения дагестано-чеченских отношений стало интервью главы Чеченской Республики о событиях 1999 г., в котором сказано, что, несмотря на осуждение в Чечне вторжения в Дагестан, все последние 20 лет говорят о «нападении на Дагестан чеченских террористов» (Хамидова, 2019). В этом же интервью отмечалось, что события 1999 г. продолжались две недели, а действия Шамиля по уничтожению чеченского народа и сожжению Чечни продолжались 20 лет. Такое сравнение вызвало в дагестанском сегменте социальных сетей негативную реакцию. Чтобы снизить напряженность в дагестано-чеченских отношениях, Глава Республики Дагестан призвал жителей Дагестана и Чечни не создавать излишней напряженности вокруг оценки исторической роли имама Шамиля (Владимир Васильев, 2019).

Одним из последних противостояний исторических памятней может считаться установление в январе 2020 г. в Адлере, а затем снос в июле того же года памятного знака, который был поставлен на месте форта, созданного русскими войсками в 1837 году в ходе Кавказской войны (Кравченко, 2021). Надпись на нем гласила:

«30 июня 1837 года (18 июня по старому стилю) на этом месте было заложено укрепление Святого Духа, которое входило в число крепостей Черноморской



береговой линии, построенных Россией для обеспечения безопасности морских границ Восточного Причерноморья». (Широкопад, 2020).

Однако, несмотря на нейтральную надпись, черкесские общественные организации посчитали, что памятник солдатам Кавказской войны, установленный на исторических землях черкесов, является оскорблением их национальной памяти, и организовали протесты (Кувалдин, 2020).

Борьба за «свою» историческую память, за «свою» мемориализацию и символизацию исторических событий во многом является отражением противоречивых процессов, происходящих в северокавказских обществах. В их числе противоречия между этноконфессиональной архаизацией и потребности в социокультурной модернизации; конкуренция между общероссийской гражданской идентичностью и этнорелигиозной идентичностью, исламизацией ряда сфер общественной жизни и развитием гражданского общества, а также сужение (количественное и качественное) пространства русской реферирующей культуры и русского языка как интегративных факторов; бытование взаимных негативных этнических стереотипов при наличии как русофобских, так кавказофобских элементов (Авксентьев & др., 2017).

Однако периодически проводимые массовые социологические опросы жителей СКФО показывают, что происходит усиление российского патриотизма и в определенной степени российской идентичности (Адиев, 2020). Такой ситуации в немалой степени способствует укорененность в северокавказских сообществах культурной памяти. Это касается, прежде всего, памяти о Великой Отечественной войне (Кринко, Медведев & Стегленко, 2020), а также о достижениях в освоении космоса.

Так, Великая Отечественная война по-прежнему воспринимается в северокавказском сообществе «личной войной каждого горца» (Гугова, 2019). В последнее время восстанавливается память о битве за Кавказ. Например, из архивов извлечены сведения о сражении в районе Сагопшина, где осенью 1942 г. было остановлено наступление немцев, в том числе элитной 5-й моторизованной дивизии СС «Викинг». Тем самым был прегражден противнику путь к кавказской нефти. Это сражение вошло в историю Великой Отечественной войны как «Кавказская Прохоровка» (Юферев, 2018). Получает должную оценку и успешная оборонительная операция Красной Армии под Малгобеком, которая стала поворотным моментом в битве за Кавказ. Стойкость и самоотверженный героизм защитников Малгобека позволили Малгобекский бастион назвать непокоренным рубежом. Как признание мужества и стойкости не только воинов действующей армии, но и ополченцев, храбро защищавших свою родную землю, в 2007 года Малгобеку было присвоено высокое звание «Город воинской славы» (Зернаева, 2020). Именно поэтому в этом городе в рамках международной акции «Сад Памяти» высажена 1 тыс. деревьев в честь погибших в Великой Отечественной войне (Таргимов, 2021).

Для обеспечения должного места в общественном сознании культурной памяти большое внимание уделяется описанию вклада тружеников тыла Северного Кавказа в победу в Великой Отечественной войне (Дзарахова, 2015; Тимаралиева, 2015).

Актуализация культурной памяти о Великой Отечественной войне на генетическом уровне как страшной войне, победа в которой была обеспечена подвигом всего советского народа в целом и каждой семьи в отдельности, объединяет жителей северокавказских республик в различных общероссийских акциях, прежде всего таких, как «Бессмертный полк» (Нунаева, 2021b; Костоева, 2021), «Юные герои Великой Победы» (Абубакаров, 2021a); во Всероссийской акции «Мое детство – война» (Смит, 2021a), в акции «Защитим память героев» (Абубакаров, 2021b) и во флешмобе Всероссийского детско-юношеского военно-патриотического общественного движения «Юнармия» «Защитим ветеранов» (Смит, 2021b), а также в выставке архивных материалов «Без срока давности» (В Национальной библиотеке, 2021). Во многих учреждениях образования и культуры всех республик ежегодно проводится международная патриотическая акция «Диктант Победы» («Диктант Победы», 2021).

Культурная память свойственна и в отношении событий, посвященных Дню Космонавтики. Так, в северокавказских сообществах активно были поддержаны Всероссийские акции «Мечты о космосе» (Нунаева, 2021a) и «Космическая открытка» (Смит, 2021c), а также участие во Всероссийском космическом диктанте (Иден, 2021).

Однако воспоминания о Великой Отечественной войне или Дне Космонавтики приурочены к конкретным датам: 9 мая, 22 июня или 12 апреля, а следовательно, события, непосредственно связанные с культурной памятью, занимают в социокультурном пространстве северокавказских сообществ значительно меньшее место, чем события в рамках исторической памяти.

## **Выводы**

Память о событиях прошлого в северокавказских сообществах развивается в соответствии с отмеченной П. Хаттаном мировой тенденцией: преобладанием не культурной памяти как механизма воспроизводства социальных практик, направленных на укрепление целостности социокультурного организма, а исторической памяти, которая есть не что иное, как функция власти, определяющая содержание репрезентации прошлого, и которая воспроизводит конфликтную рискогенную социокультурную практику. Этнические антрепренеры стремятся сконструировать у своего народа-этноса с помощью специально отобранных культурных смыслов «свою» историческую память как единственно истинную картину прошлого, собственный взгляд на исторические события, собственные оценки деятельности героев прошлого. В итоге появляется воинствующая нетерпимость по отношению к любой «иной» трак-



товке прошлого. На практике это означает, что историческая память, на которой акцентируют внимание этнические антрепренеры, усиливает риск-генность этнополитической ситуации в северокавказском регионе, служит основой для «укоренения» конфликтов и повышает вероятность возникновения манифестных конфликтов с этническим компонентом. Такое соотношение культурной и исторической памяти северокавказских сообществ не способствует социокультурной интеграции как внутри региона, так и интеграции Северного Кавказа в российское цивилизационное пространство. Воспроизводится и закрепляется эффект социокультурного фронта.

### Благодарности

Исследование выполнено в рамках реализации ГЗ ФИЦ ЮНЦ РАН, г/р. № 122020100306-9

### Список литературы

- Assmann, A. (1999). *Erinnerungsräume. Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses* [Memory spaces. Forms and transformations of cultural memory]. Verlag C.H. Beck. (In German).
- Assmann, J. (1988). Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität [Collective memory and cultural identity]. In *Kultur und Gedächtnis* [Culture and memory] (pp. 9–19). Suhrkamp (In German).
- Assmann, J. (1992). *Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen* [The cultural memory: Writing, memory and political identity in early advanced cultures]. Verlag C.H. Beck. (In German). <https://doi.org/10.17104/9783406703409>
- Avksent'ev, V. A., Gritsenko, G. D., Ivanova, S. Y., & Shulga, M. M. (2020). Risks in the North Caucasus: Potential or Real Escalation of the Ethnopolitical Situation. *Vestnik Volgogradskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye Otnosheniya*, 25(3), 115–128. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.3.10>
- Beck, U. (1992). *Risk society: Towards a new modernity*. Sage.
- Beck, U. (1999). *World Risk Society*. Polity Press.
- Luhmann, N. (1993). *Risk: A Sociological Theory*. Walter de Gruyter.
- Short, J. F. (1984). The Social Fabric at Risk: Toward the Social Transformation of Risk Analysis. *American Sociological Review*, 49(6), 711. <https://doi.org/10.2307/2095526>
- «Диктант Победы» пройдет 29 апреля на 16 тысячах площадок в 80 странах мира. (2021, апрель 28). ТАСС. <https://tass.ru/obschestvo/11262387>
- Абубакаров, С. (2021a). Десятки тысяч людей присоединились к акции «Единой России» и волонтерских объединений «Защитим память героев». *Вести Республики*. <http://vesti95.ru/2021/02/desyatki-tysyach-lyudej-prisoedinilis-k-aktsii-edinoj-rossii-i-volonterskih-obedinenij-zashhitim-pamyat-geroev/>

- Абубакаров, С. В. (2021b). В Чеченской Республике проходит акция «Юные герои Великой Победы». *Вести Республики*. <http://vesti95.ru/2021/03/v-chechenskoj-respublike-prohodit-aktsiya-yunye-geroi-velikoj-pobedy/>
- Авксентьев, В. А., & Гриценко, Г. Д. (2018a). Противоречивость этнополитических тенденций на Северном Кавказе: Экспертные оценки. *Гуманитарий Юга России*, 7(3), 139–154. <https://doi.org/10.23683/2227-8656.2018.3.11>
- Авксентьев, В. А., & Гриценко, Г. Д. (2018b). Рискогенные факторы в этнополитической сфере Северного Кавказа. *Научная мысль Кавказа*, 4, 81–91. <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2018-96-4-81-91>
- Авксентьев, В. А., Гриценко, Г. Д., Лепилкина, О. И., & Шульга, М. М. (2017). Северный Кавказ: Нестабильная стабильность. *Наука Юга России*, 13(1), 115–125. <https://doi.org/10.23885/2500-0640-2017-13-1-115-125>
- Адиев, А. З. (2020). Общероссийская гражданская идентичность в массовом сознании жителей Республики Дагестан (по данным социологического опроса 2019 года). *Соотношение конфессиональной, этнической, региональной и гражданской общероссийской идентичности в общественной и политической среде Республики Башкортостан: сборник материалов Всероссийской молодежной научной школы-конференции, 26-28 марта 2020 г.*, 12-19.
- Владимир Васильев изложил ФСБ свою позицию по конфликту с границей и истории имама Шамиля. (2019, август 21). Безформата. <https://mahachkala.bezformata.com/listnews/vladimir-vasilev-izlozhil-fsb/77087576/>
- Власов, А. А. (2020). *Права крымчан на самоопределение: Предпосылки и эволюция «крымской весны»*. Аспект Пресс.
- Гугова, М. Х. (2019). Гражданское население Кабардино-Балкарии и движение сопротивления в условиях германской оккупации (1942-1943 гг.). *Вестник Кабардино-Балкарского института гуманитарных исследований*, 3, 72–76. <https://doi.org/10.31007/2306-5826-2019-3-42-72-76>
- Дзарахова, З. М.-Т. (2015). Женщины Ингушетии в годы Великой Отечественной войны. *Вестник Ингушского научно-исследовательского института гуманитарных наук им. Ч.Э. Ахриева*, 1, 8–11.
- Зернаева, Т. (2020, апрель 22). Малгобекский бастион: Непокорённый рубеж. *Власть Советов*. <https://vlast-sovetov.ru/malgobekskij-bastion-nepokorjonnyj-rubezh/>
- Иванова, С. Ю., Шульга, М. М., & Иванов, В. В. (2021). Конфликтогенность «воин истории» на Северном Кавказе. *Конфликтология*, 16(2), 94–106.
- Иден, М. (2021, апрель 12). Ингушские школьники приняли участие во Всероссийском космическом диктанте. «Ингушетия» — интернет-газета. <https://gazetaingush.ru/news/ingushskie-shkolniki-prinyali-uchastie-vo-vserossiyskom-kosmicheskom-diktante>
- Информационное письмо. (2019). Федерация альпинистов России. <http://humboldt250.tilda.ws>
- Кирсанова, Е. Г., & Панкратов, С. А. (2016). Воссоединение Крыма с Россией в контексте тенденций и противоречий развития современного политического процесса. *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История. Регионоведение. Международные отношения*, 21(6), 76–82. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2016.6.8>



- Конгресс карачаевского народа. (2019, апрель 3). Конгресс карачаевского народа. <https://business.facebook.com/karachay.kongress/posts/2010255625689871/>
- Костоева, М. (2021, апрель 20). «Бессмертный полк» начал регистрацию участников майского шествия. «Ингушетия» – интернет-газета. <https://gazetaingush.ru/news/bessmertnyy-polk-nachal-registraciyu-uchastnikov-mayskogo-shestviya>
- Кравченко, С. (2021). Власти Адлера отмежевались от инцидента с уничтожением народного мемориала. Кавказский Узел\*. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/358685/>
- Кривякина, Е. (2021, июнь 15). Мишустин: Миллиарды выделяем, а Кавказ и ныне там. Комсомольская правда. <https://www.kp.ru/daily/27291/4429354/>
- Кринко, Е. Ф., Медведев, М. В., & Стегленко, Е. В. (2020). Институционализация памяти о Великой Отечественной войне на Дону и Северном Кавказе в 2000-е гг. *Научная мысль Кавказа*, 1, 42–49. <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2020-101-1-42-49>
- Кройтор, С. Н. (2010). Культурная память как механизм воспроизводства социальных практик. *Социологический Альманах*, 1, 97–105.
- Кувалдин, С. (2020). Славить свою историю vs уважать соседей. Нужно ли учитывать мнение черкесов при установке памятника в Адлере. Сноб. <https://snob.ru/selected/entry/169231>
- Ларинцева, А., & Черных, А. (2018, сентябрь 19). Горы и предубеждения: Спор из-за битвы XVIII века привел к столкновениям в Кабардино-Балкарии. *Коммерсантъ*. <https://www.kommersant.ru/doc/3745753>
- Литвинов, Н. Д., & Журавель, В. П. (2018). Северный Кавказ как территория деформации Российской государственности (по материалам Кавказских агентств). *Юридическая наука: история и современность*, 9, 47–68.
- Лотман, Ю. (2020). *Семьюсфера*. Искусство-СПб.
- Лотман, Ю. М. (1992). Память в культурологическом освещении. В *Избранные статьи* (сс. 200–202). Велес.
- Луман, Н. (1994). Понятие риска. *THESIS*, 5, 135–160.
- Мухаметшина, Е. (2018, август 26). В России резко выросли ксенофобные настроения. *Ведомости*. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/08/26/779030-v-rossii-ksenofobie-nastroeniya>
- Национальная Библиотека Чеченской Республики–В Национальной библиотеке ЧР им. А.А. Айдамирова состоялось открытие выставки «Без срока давности». (2021, февраль 8). Национальная библиотека Чеченской Республики им. А.А. Айдамирова. <http://biblioteka-chr.ru/index.php/1903-v-natsionalnoj-biblioteke-chr-im-a-a-ajdamirova-sostoyalos-otkrytie-vystavki-bez-sroka-davnosti>
- Нора, П. (2005). Всемирное торжество памяти. *Неприкосновенный запас*, 2. <https://magazines.gorky.media/nz/2005/2/vsemirnoe-torzhestvo-pamyati.html>
- Нунаева, А. (2021a, апрель 9). С 10 по 12 апреля 2021 года проводится Всероссийская акция «Мечты о космосе». *Вести Республики*. <http://vesti95.ru/2021/04/s-10-po-12-aprelya-2021-goda-provoditsya-vsrossijskaya-aktsiya-mechty-o-kosmose/>
- Нунаева, А. (2021b, апрель 29). Как стать участником акции «Бессмертный полк»? *Вести Республики*. <http://vesti95.ru/2021/04/kak-stat-uchastnikom-aktsii-bessmertnyj-polk/>

- О развитии Северного Кавказа говорил Михаил Мишустин на совещании в Пятигорске. *Новости. Первый канал*. (2021, июнь 15). <https://www.itv.ru/news/2021-06-15/408193-o-razvitii-severnogo-kavkaza-govoril-mihail-mishustin-na-soveschani-v-pyatigorske>
- Обращение в Администрацию Президента РФ о праздновании крещения Алании. (2020, июль 28). Конгресс карачаевского народа. <http://kkn09.ru/news/580-obraschenie-v-administraciyu-prezidenta-rf-o-prazdnovanii-krescheniya-alanii.html>
- Перевалов, С. (2017, март 25). Страсти по Алании. *Свободный взгляд*. <http://free-view.org/2017/03/25/strasti-po-alanii/>
- Рагозина, Т. Э. (2017а). Культурная память versus историческая память. *Наука. Искусство. Культура*, 3, 12–21.
- Рагозина, Т. Э. (2017б). Проблема культурной памяти как способ рефлексии над социальной формой. *Культура и цивилизация (Донецк)*, 1, 42–55.
- Сафранчук, И. А., & Лукьянов, Ф. А. (2021). Современный мировой порядок: Структурные реалии и соперничество великих держав. *Полис. Политические исследования*, 57–76. <https://doi.org/10.17976/jpps/2021.03.05>
- Смит, В. (2021а, февраль 1). Библиотеки Сунженского района приняли участие во Всероссийской акции «Мое детство–Война». «Ингушетия» – интернет-газета. <https://gazetaingush.ru/news/biblioteki-sunzhenskogo-rayona-prinyali-uchastie-vo-vserossiyskoy-akcii-moe-detstvo-voyna>
- Смит, В. (2021б, февраль 22). Ингушские юнармейцы приняли участие в флешмобе «Защитим ветеранов». «Ингушетия» – интернет-газета. <https://gazetaingush.ru/news/ingushskie-yunarmeycy-prinyali-uchastie-v-fleshmobe-zashchitim-veteranov>
- Смит, В. (2021с, апрель 8). Ингушские юнармейцы поддержали всероссийскую акцию «Космическая открытка». «Ингушетия» – интернет-газета. <https://gazetaingush.ru/news/ingushskie-yunarmeycy-podderzhali-vserossiyskuyu-akciju-kosmicheskaya-otkrytka>
- Совещание с членами Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа. (2021, июнь 15). Правительство России. <http://government.ru/news/42494/>
- Тамов, А. (2018, сентябрь 9). «Священно для предателей». Зачем кавказцев венчают с Россией? *Кавказ Реалии\**. <https://www.kavkazr.com/a/svyashchenno-dlya-predateley/29479823.html>
- Таргимов, Х. (2021, апрель 17). В память о защитниках Малгобека в Ингушетии высадили 1 тыс. Деревьев. «Ингушетия» – интернет-газета. <https://gazetaingush.ru/news/v-pamyat-o-zashchitnikah-malgobeka-v-ingushetii-vysadili-1-tys-derevev>
- Тарчокова, А. А. (2019). Международная легитимация действий во внешней политике России в контексте украинского и сирийского конфликтов: Концепция «ответственность по защите». *Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 4: История, Регионоведение. Международные отношения*, 1, 207–215. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.118>
- Тетуев, Х. (2021). Во время стояния на Кавказе – 1829. *Проза.ру*. <https://proza.ru/2021/05/29/1151>
- Тимаралиева, А. В. (2015). Вклад тружеников тыла в победу в Великой Отечественной войне. *Вестник Чеченского государственного университета*, 2, 75–78.



- Указ Президента Российской Федерации от 14.10.2017 г. № 480 «О праздновании 1100-летия крещения Алании». (2017, октябрь 14). Президент России.  
<http://kremlin.ru/acts/bank/42372>
- Федерация Альпинизма России завершает проект «Александр фон Гумбольдт. Богатство российских гор». (2019, декабрь 11). Русское географическое общество.  
<https://www.rgo.ru/ru/article/federaciya-alpinizma-rossii-zavershaet-proekt-aleksandr-fon-gumboldt-bogatstvo-rossijskih>
- Хамидова, М. (2019, август 7). «Пора говорить правду»: Рамзан Кадыров о ботлихских событиях и имаме Шамиле - РИА Дербент. РИА Дербент. <https://riaderbent.ru/pora-govorit-pravdu-ramzan-kadyrov-o-botlihskih-sobytyah-i-imame-shamile.html>
- Хаттон, П. Х. (2003). История как искусство памяти (В. Ю. Быстров, Пер.). Владимир Даль.
- Шакирова, Е. Ю. (2020). Социокультурный фронтир современности: Результат аксиологических метаморфоз. Вестник ВГУ (Воронежский). Серия: Философия, 2, 124–130.
- Широкоград, А. Б. (2020, июль 30). Грядет эпоха варварства и хаоса. Независимое военное обозрение. [http://nvo.ng.ru/history/2020-07-30/13\\_1102\\_monument.html](http://nvo.ng.ru/history/2020-07-30/13_1102_monument.html)
- Юферев, С. (2018, октябрь 6). «Кавказская Прохоровка». Сражение у Сагопшина. Военное обозрение. <https://topwar.ru/147829-srazhenie-u-sagopshina-kavkazskaja-prohorovka.html>
- Яницкий, О. Н. (2003a). Социология риска. Издательство LVS.
- Яницкий, О. Н. (2003b). Социология риска: Ключевые идеи. Мир России. Социология. Этнология, 12(1).
- \* СМИ в РФ признано иностранным средством массовой информации, выполняющим функции иностранного агента, и (или) российским юридическим лицом, выполняющим функции иностранного агента

## References

---

- “The Victory Dictation” will be held on April 29 at 16 thousand sites in 80 countries. (2021, April 28). TASS. <https://tass.ru/obschestvo/11262387> (In Russian).
- Abubakarov, C. (2021a). Tens of thousands of people joined the campaign of “United Russia” and volunteer associations “Let’s Protect the Memory of Heroes”. Vesti Respubliki. <http://vesti95.ru/2021/02/desyatki-tysyach-lyudej-prisoedinilis-k-aktsii-edinoj-rossii-i-volonterskih-obedinenij-zashhitim-pamyat-geroev/> (In Russian).
- Abubakarov, S. V. (2021b). “Young Heroes of the Great Victory” event in the Chechen Republic. Vesti Respubliki. <http://vesti95.ru/2021/03/v-chechenskoj-respublike-prohodit-aktsiya-yunye-geroi-velikoj-pobedy/> (In Russian).
- Adiev, A. Z. (2020). All-Russian Civic Identity in the Mass Consciousness of the Residents of the Republic of Dagestan (based on the data of a 2019 sociological survey). *The Correlation of Confessional, Ethnic, Regional and Civil All-Russian Identities in the Social and Political Environment of the Republic of Bashkortostan: Proceedings of the All-Russian Youth Scientific School-Conference, March 26-28, 2020.*, 12–19. (In Russian).

- Appeal to the Presidential Administration of the Russian Federation to celebrate the Baptism of Alania. (2020, July 28). Congress of the Karachay People. <http://kkn09.ru/news/580-obraschenie-v-administraciyu-prezidenta-rf-o-prazdnovanii-krescheniya-alanii.html> (In Russian).
- Assmann, A. (1999). *Erinnerungsräume. Formen und Wandlungen des kulturellen Gedächtnisses* [Memory spaces. Forms and transformations of cultural memory]. Verlag C.H. Beck. (In German).
- Assmann, J. (1988). Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität (Collective memory and cultural identity). In *Kultur und Gedächtnis (Culture and memory)* (pp. 9–19). Suhrkamp (In German).
- Assmann, J. (1992). *Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen (The cultural memory: Writing, memory and political identity in early advanced cultures)*. Verlag C.H. Beck. (In German). <https://doi.org/10.17104/9783406703409>
- Avksent'ev, V. A., & Gritsenko, G. D. (2018a). Contradiction of Ethnopolitical Trends in the North Caucasus: Expert Evaluations. *Humanities of the South of Russia*, 7(3), 139–154. <https://doi.org/10.23683/2227-8656.2018.3.11> (In Russian).
- Avksent'ev, V. A., & Gritsenko, G. D. (2018b). Risk Factors and Situations in the Ethnopolitical Sphere of the North Caucasus. *Scientific Thought of the Caucasus*, 4, 81–91. <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2018-96-4-81-91> (In Russian).
- Avksent'ev, V. A., Gritsenko, G. D., Ivanova, S. Y., & Shulga, M. M. (2020). Risks in the North Caucasus: Potential or Real Escalation of the Ethnopolitical Situation. *Vestnik Volgogradskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye Otnosheniya*, 25(3), 115–128. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.3.10>
- Avksentyev, V. A., Gritsenko, G. D., Lepilkina, O. I., & Shulga, M. M. (2017). The North Caucasus: an Unstable Stability. *Science in the South of Russia*, 13(1), 115–125. <https://doi.org/10.23885/2500-0640-2017-13-1-115-125> (In Russian).
- Beck, U. (1992). *Risk society: Towards a new modernity*. Sage.
- Beck, U. (1999). *World Risk Society*. Polity Press.
- Congress of the Karachay People. (2019, April 3). Congress of the Karachay People. <https://business.facebook.com/karachay.kongress/posts/2010255625689871/> (In Russian).
- Dzarakhova, Z. M.-T. (2015). Women of Ingushetia during the Great Patriotic War. *Bulletin of the Ch. E. Akhriyev Ingush Research Institute for the Humanities*, 1, 8–11. (In Russian).
- Eden, M. (2021, April 12). *Ingush schoolchildren took part in the All-Russian Space Dictation*. “Ingushetia” – online newspaper. <https://gazetaingush.ru/news/ingushskie-shkolniki-prinyali-uchastie-vo-vserossiyskom-kosmicheskome-diktante> (In Russian).
- Federation of Mountaineering of Russia completes the project “Alexander von Humboldt. The Riches of the Russian Mountains”. (2019, December 11). Russian Geographical Society. <https://www.rgo.ru/ru/article/federaciya-alpinizma-rossii-zavershaet-proekt-aleksandr-fon-gumboldt-bogatstvo-rossiyskih> (In Russian).
- Gugova, M. Kh. (2019). Civil Population of Kabardino-balkaria and Resistance Movement Under the Conditions of German Occupation (1942–1943). *KBIHR Bulletin*, 3, 72–76. <https://doi.org/10.31007/2306-5826-2019-3-42-72-76> (In Russian).
- Hutton, P. H. (2003). *History as the Art of Memory* (V. Yu. Bystrov, Trans.). Vladimir Dal'. (In Russian).



- Ivanova, S. Yu., Shulga, M. M., & Ivanov, V. V. (2021). The Conflictogeny of the “Wars of History” in the North Caucasus. *Conflictology*, 16(2), 94–106. (In Russian).
- Khamidova, M. (2019, August 7). “It’s time to tell the truth.” *Ramzan Kadyrov on the Botlikh events and Imam Shamil*. RIA Derbent. <https://riaderbent.ru/pora-govorit-pravdu-ramzan-kadyrov-o-botlihskih-sobytiyah-i-imame-shamile.html> (In Russian).
- Kirsanova, E. G., & Pankratov, S. A. (2016). Reunion of Crimea and Russia in the Context of Trends and Contradictions of Contemporary Policy-making. *Science Journal of VolSU. History. Area Studies. International Relations*, 21(6), 76–82. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2016.6.8> (In Russian).
- Kostoeva, M. (2021, April 20). The “Immortal Regiment” began registering participants of the May march. “Ingushetia” – online newspaper. <https://gazetaingush.ru/news/bessmertnyy-polk-nachal-registraciyu-uchastnikov-mayskogo-shestviya> (In Russian).
- Kravchenko, S. (2021). *Adler authorities disassociated themselves from the incident with the destruction of the people’s memorial*. Kavkazskij Uzel\*. <https://www.kavkaz-uzel.eu/articles/358685/> (In Russian).
- Kreutor, S. N. (2010). Cultural Memory as a Mechanism of Social Practices Reproduction. *Sociological Almanac*, 1, 97–105. (In Russian).
- Krinko, E. F., Medvedev, M. V., & Steglenko, E. V. (2020). The Institutionalization of the Memory of the Great Patriotic War in the Don and the North Caucasus in the 2000s. *Scientific Thought of the Caucasus*, 1, 42–49. <https://doi.org/10.18522/2072-0181-2020-101-1-42-49> (In Russian).
- Krivyakina, E. (2021, June 15). *Mishustin: We allocate billions, but the Caucasus is still there*. Komsomol’skaja pravda. <https://www.kp.ru/daily/27291/4429354/> (In Russian).
- Kuvaldin, S. (2020). *Honoring our history vs. respecting our neighbors. Should the opinion of the Circassians be taken into account when erecting a monument in Adler?*. Snob. <https://snob.ru/selected/entry/169231> (In Russian).
- Larintseva, A., & Chernykh, A. (2018, September 19). *Mountains and prejudice: A dispute over an 18th-century battle has led to clashes in Kabardino-Balkaria*. Kommersant. <https://www.kommersant.ru/doc/3745753> (In Russian).
- Litvinov, N. D., & Zhuravel, V. P. (2018). North Caucasus as a territory of deformation of Russian statehood (based on the materials of the Caucasus agencies). *Legal Science: History and Modernity*, 9, 47–68. (In Russian).
- Lotman, Yu. (2020). *Semiosphere*. Iskusstvo-SPB. (In Russian).
- Lotman, Yu. M. (1992). Memory in cultural studies. In *Selected articles* (pp. 200–202). Veles. (In Russian).
- Luhmann, N. (1993). *Risk: A Sociological Theory*. Walter de Gruyter.
- Luhmann, N. (1994). The concept of risk. *THESIS*, 5, 135–160. (In Russian).
- Meeting with members of the Government Commission on the socio-economic development of the North Caucasus Federal District*. (2021, June 15). Russian government. <http://government.ru/news/42494/> (In Russian).
- Mikhail Mishustin spoke about the development of the North Caucasus at a meeting in Pyatigorsk*. News. Channel 1. (2021, June 15). <https://www.1tv.ru/news/2021-06-15/408193-o-razviti-severnogo-kavkaza-govoril-mihail-mishustin-na-soveschani-v-pyatigorske> (In Russian).

- Mukhametshina, E. (2018, August 26). *Xenophobic sentiments rose sharply in Russia*. Vedomosti. <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2018/08/26/779030-v-rossii-ksenofobnie-nastroeniya> (In Russian).
- National Library of the Chechen Republic The A. Aydamirov National Library of the Chechen Republic hosted the opening of the exhibition “Without Statute of Limitations”. (2021, February 8). The A. A. Aydamirov National Library of the Chechen Republic. A.A. Aidamirov. <http://biblioteka-chr.ru/index.php/1903-v-natsionalnoj-biblioteke-chr-im-a-a-ajdamirova-sostoyalos-otkrytie-vystavki-bez-sroka-davnosti> (In Russian).
- Newsletter. (2019). Federation of Mountain Climbers of Russia. <http://humboldt250.tilda.ws> (In Russian).
- Nora, P. (2005). A World Celebration of Remembrance. *Neprikosnovennyj zapas*, 2. <https://magazines.gorky.media/nz/2005/2/vsemirnoe-torzhestvo-pamyati.html> (In Russian).
- Nunaeva, A. (2021a, April 9). From April 10 to 12, 2021, the All-Russian action “Dreams of Space” takes place. *Vesti Respubliki*. <http://vesti95.ru/2021/04/s-10-po-12-aprelya-2021-goda-provoditsya-vserossijskaya-aktsiya-mechty-o-kosmose/> (In Russian).
- Nunaeva, A. (2021b, April 29). How do I become a member of the “Immortal Regiment” campaign? *Vesti Respubliki*. <http://vesti95.ru/2021/04/kak-stat-uchastnikom-aktsii-bessmertnyj-polk/> (In Russian).
- Perevalov, S. (2017, March 25). Passion for Alania. *Svobodnyj vzgljad*. <http://free-view.org/2017/03/25/strasti-po-alanii/> (In Russian).
- Presidential Decree No. 480 of 14.10.2017 “On Celebrating the 1100th Anniversary of the Baptism of Alania”. (2017, October 14). President of Russia. <http://kremlin.ru/acts/bank/42372> (In Russian).
- Ragozina, T. E. (2017a). Cultural memory versus historical memory. *Science. Art. Culture*, 3, 12–21. (In Russian).
- Ragozina, T. E. (2017b). The Problem of Cultural Memory as a Way of Reflection on Social Form. *Culture and Civilization (Donetsk)*, 1, 42–55. (In Russian).
- Safranchuk, I. A., & Lukyanov, F. A. (2021). The Modern World Order: Structural Realities and Great Power Rivalries. *Polis. Political Studies*, 57–76. <https://doi.org/10.17976/jpps/2021.03.05> (In Russian).
- Shakirova, E. Y. (2020). Sociocultural Frontier of Modernity: The Result of Axiological Metamorphosis. *Vestnik VSU (Voronezh State University). Series: Philosophy.*, 2, 124–130. (In Russian).
- Shirokorad, A. B. (2020, July 30). *An era of barbarism and chaos is coming*. Independent Military Review. [http://nvo.ng.ru/history/2020-07-30/13\\_1102\\_monument.html](http://nvo.ng.ru/history/2020-07-30/13_1102_monument.html) (In Russian).
- Short, J. F. (1984). The Social Fabric at Risk: Toward the Social Transformation of Risk Analysis. *American Sociological Review*, 49(6), 711. <https://doi.org/10.2307/2095526>
- Smith, W. (2021b, February 22). *Young soldiers from Ingushetia participated in a flash mob “Let’s Protect Veterans”*. “Ingushetia” – online newspaper. <https://gazetaingush.ru/news/ingushskie-yunarmeycy-prinyali-uchastie-v-fleshmobe-zashchitim-veteranov> (In Russian).
- Smith, W. (2021c, April 8). *Young soldiers from Ingushetia supported the all-Russian “Space Postcard” campaign*. “Ingushetia” – online newspaper. <https://gazetaingush.ru/news/ingushskie-yunarmeycy-podderzhali-vserossiyskuyu-akciyu-kosmicheskaya-otkrytka> (In Russian).



- Smith, W. (2021a, February 1). *Libraries of the Sunzhensky District took part in the All-Russian campaign "My Childhood - War".* "Ingushetia" – online newspaper. <https://gazetaingush.ru/news/biblioteki-sunzhenskogo-rayona-prinyali-uchastie-vo-vserossiyskoy-akcii-moe-detstvo-voyna> (In Russian).
- Tamov, A. (2018, September 9). "Sacred to traitors." *Why are Caucasians married to Russia?* Kavkaz Reali\*. <https://www.kavkazr.com/a/svyashchenno-dlya-predateley/29479823.html> (In Russian).
- Tarchokova, A. A. (2019). International Legitimization of Russian Foreign Policy Actions in the Context of the Ukrainian and Syrian Conflicts: the 'Responsibility to Protect' Conception. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istorija. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya*, 1, 207–215. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.18> (In Russian).
- Targimov, H. (2021, April 17). *In memory of the defenders of Malgobek, 1,000 trees were planted in Ingushetia.* "Ingushetia" – online newspaper. <https://gazetaingush.ru/news/v-pamyat-o-zashchitnikah-malgobeka-v-ingushetii-vysadili-1-tys-derevev> (In Russian).
- Tetuev, H. (2021). *During the standing in the Caucasus – 1829.* Proza.ru. <https://proza.ru/2021/05/29/1151> (In Russian).
- Timaraliev, A. V. (2015). Contribution of home front workers to the victory in the Great Patriotic War. *Bulletin of the Chechen State University*, 2, 75–78. (In Russian).
- Vladimir Vasilyev outlined his position on the border conflict and the history of Imam Shamil to the FSB. (2019, August 21). Bezformata. <https://mahachkala.bezformata.com/listnews/vladimir-vasilev-izlozhil-fsb/77087576/> (In Russian).
- Vlasov, A. A. (2020). *Crimean Citizens' Rights to Self-Determination: The Prerequisites and Evolution of the "Crimean Spring"*. Aspekt Press. (In Russian).
- Yanitsky, O. N. (2003a). *The Sociology of Risk*. LVS Publishers. (In Russian).
- Yanitsky, O. N. (2003b). *The Sociology of Risk: Key Ideas.* *The World of Russia. Sociology. Ethnology*, 12(1). (In Russian).
- Yuferev, S. (2018, October 6). "Caucasian Prokhorovka." *The Battle of Sagopshin.* Military Review. <https://topwar.ru/147829-srazhenie-u-sagopshina-kavkazskaja-prohorovka.html> (In Russian).
- Zernayeva, T. (2020, April 22). *Malgobek Bastion: The Unconquered Frontier.* *The Power of the Soviets.* <https://vlast-sovetov.ru/malgobekskij-bastion-nepokorjonnyj-rubezh/> (In Russian).

\* Mass media is recognized as a foreign media outlet performing the functions of a foreign agent and (or) a Russian legal entity performing the functions of a foreign agent in the Russian Federation